

Obrazac 13.

Trgovački sud u Rijeci
(naziv nadležnog suda)

Zadarska 3
(adresa nadležnog suda)

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv
SANSIGOT GROUP j.d.o.o.
OIB 68440873964
Sjedište / poslovna adresa
Vrtače 84, Marčelji (Općina Viškovo)

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za fizičku osobu
Aestus Nautical d.o.o.
OIB 54407155248
Sjedište / poslovna adresa
Šmogorska cesta 37, Matulji (Općina Matulji)
Adresa prebivališta

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom **Aestus Nautical d.o.o.**

Vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 572.834 (kn) koja se temelji na Ugovoru o izgradnji sidrišta od 20. lipnja 2022, vjerovnik je izdao prvu fakturu na iznos od 917.834,00kn dana 21. lipnja 2022., a dužnik je djelomično podmirio dugovanje u iznosu od 345.000,00 kn.

Dužnik tražbinu nije namirio u iznosu od 572.834,00 kn kako je gore navedeno. Sukladno čl. 240. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, dug se može priznati ne samo izjavom vjerovniku, nego i na posredan način kao što su davanje otplate. Dužnik je djelomično namirio tražbinu iz Ugovora o izgradnji sidrišta, a prema izdanoj fakturi koju nikada nije osporio niti je radovima prigovoreno.

Budući da je dužnik osnovan u ožujku 2022. za istog nisu dostupna financijska izvješća. Međutim, vjerovnik ima saznanja da je dužnik započeo s obavljanjem koncesijske djelatnosti 20. srpnja 2022. zbog kašnjenja Primorsko-goranske županije potpisati ranije Ugovor o koncesiji temeljem kojeg je obavljanje koncesijske djelatnosti trebalo započeti mjesec dana ranije, 20. lipnja 2022. To znači da je dužnik izgubio prihode u tih mjesec dana, odnosno izgubio je značajan dio prihoda budući da se radi o „srcu sezone“ kada bi dužnik ostvario najviše prihoda (predmet koncesije je sidrište za nautičke plovila).

Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što postoji saznanje vjerovnika da je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza što ukazuje na prezaduženost dužnika. Također, na temelju saznanja vjerovnika, postoji sumnja da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze što ukazuje na nesposobnost za plaćanje. Vjerovnik ima opravdanu bojazan da bez otvaranja i provođenja stečajnog postupka neće biti ni djelomično u mogućnosti namiriti svoju nespornu i dospjelu tražbinu prema dužniku.

Sukladno stručnoj literaturi, nedvojbeno je da djelomičnim ispunjenjem dužnik priznaje pravnu osnovu duga (dr. sc. Antun Bilić, Priznanje duga koje dovodi do prekida zastare, UDK: 347.439 (497.5), Izvorni znanstveni rad, siječanj 2017., str. 272 – 274.)

Iz sudske prakse također proizlazi sljedeće:

Priznanje duga se može izjaviti i konkludentnim radnjama, a posve je jasno i nedvojbeno da priznanjem duga konkludentnim radnjama ne mora biti naznačena i visina dugovanja koje se priznaje takvom radnjom. “ (Ustavni sud RH, U-III/7687/2014 od 28. listopada 2015.).

(navesti razlog / pozvati se na neku od okolnosti iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona)

Dokaz Ugovor o izgradnji sidrišta od 20. lipnja 2022., faktura od 21. lipnja 2022., izvadak o stanju prometa od 27. rujna 2022., izvadak o stanju prometa od 21. lipnja 2022.

(potvrda Financijske agencije / obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija Porezna uprava)

Mjesto i datum

Rijeka, 14. studenoga 2022.

Potpis podnositelja prijedloga

Privitak:

1. Dokaz o vjerojatnosti tražbine
2. Dokaz o postojanju stečajnoga razloga